阿毗達磨順正理論卷第五十七　持　秘

尊者衆賢造

三藏法師玄奘奉　詔譯

攝州兵庫□□□

辯賢聖品第六之一

如是已辯隨眠等性雖有无量總建立為三界五部隨眠等斷隨所繫事雖亦无量就勝位立九種遍知然斷必由道力故得此所由道其相云何

頌曰

已說煩惱斷　由見諦修故　見道唯无漏
修道通二種

論曰世尊唯說煩惱有二一見所斷二修所斷如契經言諸漏有二謂有諸漏是見所斷或有諸漏是修所斷然諸論中開二為五即五所斷如先已說先何處說謂先頌言欲見苦等斷十七七八四彼二頌中已具分別然說略攝唯二如經斷彼但由見修道故道唯无漏亦有漏耶見道應知唯是无漏修道通二此中問荅倶不應說前已說故謂前說忍所害隨眠有頂地攝唯見斷等彼言已顯有頂見修所斷隨眠如其次第唯聖見道修道所斷下八地攝見斷隨眠聖見道斷凡修道斷修斷聖凡倶修道斷

應說前已說故謂前說忍所害隨眠
有頂地攝唯見斷等彼言已顯有頂
[illegible] 第二十 [illegible]
見修所斷隨眠如其次第唯聖見道
修道所斷下八地攝見斷隨眠聖見
道斷凡修道斷修斷聖凡俱修道斷
既說見道唯依聖身豈不已成唯是
无漏既說修道通依凡聖身豈不已
成通有漏无漏是則今說義不異前
由此不應造頌再說說已復說成无
用故所說見道唯無漏因謂一刹那
斷九品故此因非證有漏亦能一刹
那中斷五部故豈能頓斷便无漏攝
如向所言由見諦故此所見諦其相
云何頌曰
諦四名已說　謂苦集滅道　彼自體亦然
次第隨現觀
論曰佛於經中說諦有四一苦二集
三滅四道於此論中亦先已說於何
處說謂初品中分別有漏无漏法處
彼如何說謂彼頌言及苦集世間此
說苦集諦擇滅謂離繫此說滅諦无
漏謂聖道此說道諦如是彼處已顯
諦名應知彼文亦已顯體謂除聖道
餘有為法為果性邊皆名苦諦為因
性邊皆名集諦物雖无異數分无失
[illegible] 第二十一 [illegible]
依彼建立現觀位中諸忍智等行相
別故[illegible]

餘有為法為果性邊皆名苦諦為因
性邊皆名集諦物雖无異數分无失

依彼建立現觀位中諸忍智等行相
別故如四正斷出離尋等擇滅无為
名為滅諦學无學法皆名道諦有說
名色名為苦諦以五取蘊為其體故
唯業煩惱名為集諦由煩惱力能繫
縛心令屬餘趣由業力故能令自體
差別而生唯煩惱滅名為滅諦由煩
惱滅故於色等解脫唯觀與止名為
道諦此二攝受諸聖道故此非諦相
別意說故謂說法者為應時機勝解
堪能分位差別依別意趣密作是言
非謂此文依諦相說善對法者勿執
此文有餘復言唯八苦相是苦是苦
諦除此所餘諸有漏法是苦非苦諦
唯順後有愛是集是集諦餘愛餘有
漏是集非集諦唯順後有愛滅是滅
是滅諦餘愛餘有漏滅是滅非滅諦
唯有學八道支是道是道諦餘有學
無學全是道非道諦此說違教及違
正理經說有漏法皆是苦諦故謂諸
有漏皆取蘊攝佛說取蘊名為苦諦
云何知然略說一切五取蘊苦契經
說故又說有苦非苦諦言於理有關

相无別故又彼何緣不作是執有眼

云何知然略說一切五取蘊苦契經
說故又說有苦非苦諦言於理有闕
相无別故又彼何緣不作是執有眼
等是色非色蘊有青等是色非色處
然此俱名身非身念住境既不可尒
故理有闕又愛非苦諦與至教相違
如說云何苦滅聖諦謂即諸愛究竟
斷盡非愛自性苦諦不攝可愛斷盡
名苦滅諦若謂諸愛是衆苦因故愛
斷盡時說衆苦皆滅此亦无失許殊
勝苦得永斷時衆苦滅故如取蘊一
分得永斷盡時可說一切取蘊皆滅
如說於色應斷貪欲貪欲斷時便名
色斷乃至於識說亦如是復有何理
決定說愛非苦諦攝若謂經言是集
故者有太過失如說道諦名趣苦滅
應不能斷集執義如言故又詳至教
意愛亦苦諦攝如契經中問見諦者
汝於眼觸所生諸愛復等隨觀見為
我我所不彼便荅言不尒大德又伽
他言未如實見苦便見彼為我乃至
廣說頌顯身見唯見苦所斷前經顯
愛為身見所緣故知契經意許愛苦
諦攝又說愛之集應如實了知若愛
定非苦諦攝者則愛唯是苦果之集
如何復勸知愛之因愛既有因故亦

定非苦諦攝者則愛唯是苦果之集

如何復勸知愛之因愛既有因故亦
是果既亦是果亦苦諦攝故有漏法
為果性邊皆是苦諦理善成立諸有
漏法為因性邊皆集諦攝非唯是愛
以契經說是應斷故謂世尊言集諦
應斷復作是說苾芻當知若有於色
乃至於識未達未遍知未斷未離染
彼定不能永盡衆苦既於五蘊皆說
斷言故非唯愛是集諦攝此非識證
以愛斷時假於色等說斷言故如說
於色應斷貪欲貪欲斷時便名色斷
乃至於識說亦如是此是識證所以
者何愛雖行蘊攝而是集諦故豈說
於行應斷貪欲便謂愛體非集諦攝
故雖於彼說應斷貪色等無妨是集
諦攝又應斷言无簡別故謂色等蘊
若自體斷若於彼體能緣愛斷皆可
於彼說應斷言契經復言集諦應斷
故五取蘊為因性邊皆集諦攝法相
似故又說眼等是因性故如經說眼
為因色為緣生眼識眼識既是苦諦
自性所言因者是集異名義准識因
是集諦攝由此證眼等是集諦理成

又於一物說苦集故謂契經言生等

自性所言因者是集異名義准說因
是集諦攝由此證眼等是集諦理成

又於一物說苦集故謂契經言生等
是苦復言生集故老死集又契經說
如實了知此是老死此老死集故知
苦集一物分二不可說言此經所說
雖名苦集非苦集諦此依異門說聖
諦故謂此經文前作是說如實知苦
知苦集等次彼尊者大俱祉羅作是
問言唯舍利子更有異門說聖諦不
彼答言有謂如實知此是老死老死
集等此中雖闕說聖諦聲而乘前言
知說聖諦於此文後彼復問言齊何
名為諸聖弟子於此正法毗奈耶中
正見神通皆得圓滿成就正見乃至
廣說非聖弟子離見聖諦可於正法
毗奈耶中正見神通得圓滿等故知
於此意說聖諦又若不說是聖諦言
便非聖諦有太過失謂契經說於苦
无知如是乃至於道无知非此中闕
說聖諦聲便謂无知不迷聖諦於諦
現觀無為障餘若尒彼無知應非見
諦斷又契經說知苦并因此中雖无
聖諦言說而此非不說見苦集聖諦
又契經言彼見諸諦見諸諦故名現

觀者此雖說諦不說聖言而彼定名

又契經言彼見諸諦見諸諦故名現
觀者此雖說諦不說聖言而彼定名
見聖諦者又於餘經見有此例謂如
有處具說欲貪有餘處但言由欲往
諸趣雖闕貪想知即欲貪故闕聖諦
言亦知說聖諦由此於一物說苦集
故集諦非唯愛其理極成又於食等
說有二故謂契經說諸聖弟子如實
知食及知食集廣說乃至云何名為
如實知食謂食有四廣說乃至如是
名為如實知食云何名為如實知食
集謂愛後有愛喜俱行愛彼彼喜愛
廣說乃至齊此名為諸聖弟子於此
正法毗奈耶中正見神通得圓滿等
食既如苦諦說愛等為因由此證知食
亦苦諦復有經說食是苦集如說衆
苦皆由食生又如經言食集故身集
觸集故受集非身及受非苦諦攝既
於一物說苦因故知取蘊皆是集
諦經何唯說愛為集諦依別意趣故
作是說謂契經說喜俱行愛喜即是
愛理定无有愛與愛俱故知此經以
愛聲說愛俱取蘊理必應尒現見餘
經有非彼體說為彼故謂契經言依
愛斷愛此於善法欲說以愛聲又契

愛聲說愛俱取蘊理必應尒現見餘
經有非彼體說為彼故謂契經言依
愛斷愛此於善法欲說以愛聲又契
經言離愛離熱此於觸一分說以愛
聲此中於渴說愛名故又契經言愛
增為取又經說業以愛為因此二經
愛名說一切煩惱然契經說起四種
愛此經但以愛聲說貪經說愛聲義
非一故執經說愛為集諦言謂唯目
貪非為善說又此經說定有別意以
伽他說業愛无明皆能為因招後諸
行一切煩惱皆能為因招後有故
愛聲通說一切煩惱非唯目貪由此
證知喜俱行愛非即目愛後更當辯
復有契經證成此義謂佛於後有因
有緣有諸經中說業因愛餘經復說
一切煩惱皆是業因以契經言取緣
有故知前說業愛為因緣愛聲通詮
一切煩惱辟如經說无明緣行故非
唯愛是集諦攝理必應尒以世尊告
西藏迦言我昔與尒皆定施設慢類
為苦慢即是集若謂如上所引契經
非五取蘊皆名集諦故於所立為證
不成此亦不然遮汝所許我義成故
謂所引經證諸煩惱皆是集諦遮汝
所許集諦唯攝順後有愛既遮汝義

不成此亦不然違汝所許我義成故

謂所引經證諸煩惱皆是集諦遮汝
所許集諦唯攝順後有愛既遮汝義
我宗所說諸有漏法為因性邊皆是
集諦无能遮止故上所引為證理成
設許彼經愛唯說愛亦无有失於招
後有愛為勝因就勝說故謂愛最是
不猒有因以愛力能莊飾諸有令成
種種美妙相故如審怨敵現相詐親
令諸有情不見其過諸有情類愛行
最多愛力能令難趣離欲故於招有
愛是勝因以愛為因力能引起不別
離欲和合欲故法尒力能違逆解脫
故於宣說衆苦因時為令有情見彼
過失就勝說彼以為集諦非謂所餘
異彼相法无集諦性若但如文而作
解者有太過失或由此故其義亦成
謂契經說愛集故苦集愛集即无明
故契經言云何為愛因謂即無明是
既說苦集即是愛因應但无明為集
諦性或即執愛為愛集者豈非即苦
亦是苦因由此便成所於一物由因
果別立苦集諦又契經言愛集故愛
集觸集故受集豈非愛受亦苦亦集
由此苦集非物故異是故一切有漏

五蘊為因性邊皆集諦攝上座於此

由此苦集非物故異是故一切有漏
五蘊為因性邊皆集諦攝上座於此
意謂不然由契經中无此說故說苦
應知集應斷故謂廣分別聖諦經中
曽不說言五種取蘊皆集諦攝唯說
是愛又薄伽梵明二諦別說苦應知
說集應斷是故唯愛是集諦攝又諸
無學者後有不續故謂阿羅漢有五
取蘊有苦集故應續後有然无是事
故知唯愛是集諦攝非餘取蘊此雖
有語而實无義言契經中无此說者
且不應理違自宗故謂彼上座自作
是言苦因理通一切煩惱以愛勝故
說愛非餘非契經中辯聖諦處說諸
煩惱皆是苦因但作是言愛為集諦
故彼所說唯率已情若謂餘經說餘
煩惱是集性故知諸煩惱皆是苦因
並集諦攝但就勝故說愛非餘豈不
所言經不說故唯愛是集言有義空
又非此經不說取蘊愛聲通顯諸有
漏故此前已說後更當辯故彼所言
空无有義又彼所說應知應斷二諦
別者理亦不然二諦俱通由此成故
謂契經說五種取蘊一切應斷前已
顯成既說皆是苦諦所攝故非苦集

別者理亦不然二諦俱通由此成故

謂契經說五種取蘊一切應斷前已
顯成既說皆是苦諦所攝故非苦集
由物故異又佛於苦亦說斷言謂說
世醫拔毒箭者不能了達一切世間
生為本苦永斷良藥廣說乃至唯有
諸佛究竟了達一切世間生為本苦
永斷良藥又經說苦滅是斷異名
又應知言亦通集諦經說衆苦盡由
遍知法故由此不應就應知斷辯苦
集諦二相差別言諸无學者後有不
續故證知唯愛是集諦者理亦不然
餘因闕故後有不續猶如愛等謂如
經中說受緣愛諸阿羅漢非无有受
但餘緣闕故愛不生又如經中說眼
及色為因緣故眼識得生而或有時
雖有眼色餘緣闕故眼識不生應知
此中理趣亦尒馬鳴尊者亦作是言
煩惱業身能取後有為因引發後有
續生設壞業身後有難絕若煩惱闕
後有便无要闕能趣因生身方盡故
如闕種子有地无苗又契經言識為
種子業為因故後有得生非應界身
无識無業是故不必因皆无故方令
後果不相續生應果身中雖有眼等
餘因闕故後有不續有作是言現世

後果不相續生應果身中雖有眼等
餘因闕故後有不續有作是言現世
諸蘊展轉力生故但可爲緣要由
彼力令識種子住後有因方名集諦
此亦非理除愛餘法亦後有因契經
說故如契經說一類有情餘慢未斷
未遍知故彼類便作生般涅槃又契
經說若有於慢未現觀是慢我記有
後生又說无明愛結覆繫愚夫智者
同感有身又契經言諸有情類種種
非一衆多皆生皆欲爲因乃至廣說
又愚癡類愛樂諸有由愛久處生死
瀑流是則无明爲生死本乍可唯說
彼爲集諦不應唯愛是集諦體或復
何緣定知唯愛能續後有非諸惑耶
若謂唯愛名順後有非餘法者理亦
不然先已說故先何所說謂先說愛
聲說一切煩惱通說餘法理亦如前
又業亦能招感後有亦順後有寧唯
說愛若謂唯愛所引發業能感後有
理亦不然一切煩惱所引發業无不
能爲後有因故以契經說无明緣行
許此无明聲揔說諸惑故或愛亦由
無明引發方有勢力能續後有經說
無明爲愛因故乍可集諦唯是无明

諸山无明產招諸惑故或愛亦由
無明引發方有勢力能續後有經說
無明為愛因故作可集諦唯是无明
无明總為諸有本故由此為證非唯
愛力令識種子住後有因故不應言
集諦唯愛又應責彼有漏法中何緣
唯執愛為集諦若是煩惱故瞋等何
不然若通三界故慢等何不然若牽
後有故業行何不然如契經言若造
福行便能引起隨福行識非福不動
廣說亦然若希求相故何緣不說欲
若說為集故何不說食等若執取性
故何非身見等如是餘法亦有彼相
而執集諦唯是愛者但由於經闕觀
察智又未曾見有處決定說集諦唯
是續後有因愛豈不經說後有愛言
雖尒不言此愛唯是能令後有相續
因性如說云何如實知食集謂愛後
有愛乃至廣說非引段食名續後有
是故知此後有愛言為簡別前非續
後有謂薄伽梵觀所化宜且以愛聲
顯集諦體然於多法皆有愛聲為簡
所餘說後有愛謂若有愛未來斷時
後有可生方名集諦是此經義非續
後有豈不但說喜俱行愛彼彼喜愛
足能簡別皆許无失彼此同故謂如

後有豈不但說喜俱行愛彼彼喜愛
足能簡別皆許无失彼此同故謂如
唯執續後有因愛名集諦論者後有
愛言已能簡餘愛復說餘重簡我宗
亦然不應為難或愛是捴後有愛言
簡取无明及一果法以後有愛聲說
無明等故後有愛聲亦容通說一切
煩惱或取蘊故未了令說何等无明
故次復言喜俱行愛即是意地貪相
應義意貪名喜有分別故彼彼憙愛
謂於諸境或於自體起差別貪此中
貪名通目一切貪俱生品為欲建立
貪等行俱有差別故由此與彼相應
無明亦得說名彼彼喜愛故薄伽梵
隨所化宜以別意說愛為集諦不應
隨名便與因執謂集諦唯是續後有
因愛有言聖道為苦三緣聖道現前
亦能長養諸根大種應集諦攝此亦
不然以諸聖道力能永斷衆苦道故
非能畢竟斷苦道法可名苦集義相
違故又若彼是此集離彼法此不生
苦集又不可說苦是聖道等流謂等
流言顯因同類有漏无漏類既有別
為因非同類為果非等流故不應言
聖道是集又非聖道是長養因然聖

苦集不可說苦是聖道等流諦等
流言顯因同類有漏无漏類既有別
為因非同類為果非等流故不應言
聖道是集又非聖道是長養因然聖
道現前根大長養者道能遮止損害
緣故令彼自類前為勝因後果轉增
名為長養由此聖道定非集諦故唯
有漏為因性邊皆集諦攝理得成就
契經所說業為生因愛為起因斯有
何義謂於後有差別牙生業能為因
如所殖種愛非愛異熟隨業差別故
若於後有无別牙生愛能為因如能
潤水愛潤諸後有令无別起故如稻
等牙隨自類種故有差別諸牙无別
皆得滋長由水為因應知二因義別
如是理必應許愛為起因見有愛者
後有起故謂有愛離愛二俱命終唯
見有愛者後有更起由此理證愛為
起因起有起无定隨愛故又世現見
有希求者能攝受故謂世現見有所
希求便能攝受於現既尒於當亦然
必希求為因能攝受後世若於後有
愛必馳趣於彼故知愛體能為後因
何緣證知有離愛者現見可盡法由
因永盡故謂見水等與火等合漸減
漸微乃至都盡又見數習不淨觀等
貪等漸[illegible]

何緣證知有漏愛者現見可盡法由
因永盡故謂見水等與火等合漸滅
漸微乃至都盡又見數習不淨觀等
貪等漸減善法漸增由此比知无漏
智火至極盛位愛等永亡是故證知
有離愛者有餘師說愛非愛境現在
前時諸根凝寂不變異者是離愛相
如不見有風等所生變異相者比知
无病又如闇壞及了境時知日輪出
及諸根有如是行者雖處闇中身語
意業亦清淨者應比知彼必已離愛
心懷過失者若處闇中諸根定應有
變異故又如遊履所未行處離能引
導及所策杖盲者定應不正失路遥
觀彼相知彼定盲如是心中懷過失
者身語意業必不清淨諸根定應有
變異轉善比量者於他相續可如是
比知離愛未離愛如是唯有對法者
宗辯集諦體理善成立彼立滅諦亦
不應理諸煩惱等滅皆寂靜相故等
寂靜相有滅是滅諦有滅非滅諦理
不成故由此不應作如是說順後有
愛滅是滅諦非餘由此應知諸有漏
斷皆是滅諦理善成立言唯有學八
聖道支名為道諦亦不應理說一切
善法皆聖諦攝故如契經言所有善

聖道支名為道諦亦不應理說一切
善法皆聖諦攝故如契經言所有善
法一切攝在四聖諦中由此彼應許
除有學八道支外所有聖道亦道諦
攝或非善性又應已見四聖諦者猶
未獲得佛證淨故以於道諦得現觀
時許未現觀无學道故由此已見四
聖諦者有未獲得佛證淨失緣佛信
根猶未得故又道皆有道等相故謂
餘有學无學聖道若趣生死應非無
漏若趣涅槃應道諦攝若俱不趣應
不名道如何彼乃言是道非道諦是
故一切學无學道皆道諦攝理善成
立若謂無學不能滅苦如何說是苦
滅道攝此難不然道相既等於苦亦
有滅功能故然已滅故不勞更滅非
無學道无滅功能又對治道有多種
故由此契經言不動心解脫珎寶具
足能捨不善即由此故諸无學者修
習正斷亦无有失是故最初立諦為
勝因前果後理數必然由此定應列
諦名處苦居集後道在滅前何故此
中果前因後隨現觀位次第而說謂
隨行者現觀位中前觀前說後觀後
說然或有法說次隨生如念住等或

隨行者現觀位中前觀前說後觀後
說然或有法說次隨生如念住等或
復有法說次隨便如正勝等謂此中
無決定理趣發勤精進先斷已生後
遮未生但隨言便所應斷法已生易
施設非未生所應修法未生易施設
非已生斷必自麁修必從細言隨此
便故作是說何緣現觀次第必然加
行位中如是觀故何緣加行必如是
觀謂若有法最為逼惱修加行位理
應先觀次求彼因次求彼脫後應求
彼解脫方便譬如良醫先觀病者所
患病狀次尋其因次思病愈後求良
藥故契經言夫醫王者謂具四德能
拔毒箭一善知病狀二善知病因三
善知病愈四善知良藥如來亦尒為
大醫王如實了知苦集滅道故加行
位依此次觀現觀位中觀次亦尒由
加行力所引發故如縱心誦先所誦
文故列聖諦名隨現觀次第現等覺
故立現觀名正覺所緣故唯无漏此
覺真淨故得正名此聖諦名為目何
義經言聖者諦故得聖諦名此義意
言唯諸聖者於四諦理能如實見无
有虛妄非聖相違故理雖通而名聖

言唯諸聖者於四諦理能如實見无
有虛妄非聖相違故理雖通而名聖
諦依如是義故有頌言
聖者說是樂 非聖說為苦 聖者說為苦
非聖說是樂
然四諦理无有差別在聖在凡皆如
實故依能見者偏立聖名或義意言
唯諸聖者於四諦理以聖行觀於一
切時行相无別聖行諦理極相稱故
以諦隨行立聖諦名非如世間六非
聖行先觀此地為靜等三後復觀為
麁等三相非相稱故不隨彼名或義
意言唯諸聖者於四諦理以聖智觀
一得正決定无還不定理故諦隨智
得聖諦名即由此理聖智觀諦得立
苦集滅道智名凡智雖能見四諦理
得決定已容不定故諦不隨彼得凡
諦名由此但應名世俗智唯受一分
是苦自體所餘並非如何可言諸有
漏行皆是苦諦 頌曰
苦由三苦合 如所應一切 可意非可意
餘有漏行法
論曰有三苦性 一苦苦性 二行苦性
三壞苦性 諸有漏行如其所應與此
三種苦性合故皆是苦諦亦无有失
所以者何諸有漏行有三可意非可

諦曰有三苦性一苦苦性二行苦性

三壞苦性諸有漏行如其所應與此

[illegible] 草卄文 珍

三種苦性合故皆是苦諦亦元有失

所以者何諸有漏行有三可意非可

意餘可意者何謂諸樂受及彼資具

餘二類然此中可意有漏行法由壞

苦合故名為苦未離染者於彼壞時

必定應生憂愁等故以薄伽梵契經

中言諸樂受生時樂住時樂壞時苦

順樂受諸行如樂受應知諸非可意

有漏行法由苦苦合故名為苦苦受

自體及順苦法現前必能惱身心故

以薄伽梵契經中言諸苦受生時苦

住時苦壞時樂順苦受諸行如苦受

應知除此所餘有漏行法由行苦合

故名為苦因緣所造皆是无常有漏

無常无非是苦故有漏法皆是苦性

豈不一切有漏行法據此皆容是行

苦性不應但說非苦樂受及彼資粮

為行苦性雖有此理然於此中依不

共故作如是說謂初後苦如其所應

唯在可意非可意法餘有漏法唯是

行苦不共所依故作是說然薄伽梵

契經中言苦受生時住時苦者由彼

苦受性是苦故壞時樂者苦受壞時

[illegible]

說无樂受由苦受息似樂顯現故亦

名樂於相續息立以壞名故苦受

契經中言苦受生時住時苦者由彼
苦受性是苦故壞時樂者苦受壞時
設无樂受由苦受息似樂顯現故亦
名樂於相續息位立以壞名故苦受
息時名苦受壞此於欲界二界漏盡
如次暫時長時畢竟樂受生時住時
樂者由彼樂受性是樂故壞時苦者
謂諸有情未離染時心恒求樂於樂
壞位起憂愁等故說樂受爲壞苦性
樂受壞時設无苦受似苦顯現亦名
爲苦不苦不樂受生時住時皆非苦
非樂性是彼故即彼壞時苦樂隨一
容現前故可言俱有苦樂壞時无容
有二故佛於此作別異說謂無智苦
智生爲樂以於此受无智增廣此受
無明所隨增故由無智故惡趣等中
具有无邊行苦生起極微細故甚爲
難覺唯聖能覺故有頌言
如以一睫毛　置掌人不覺　若置眼睛上
爲損及不安　愚夫如手掌　不覺行苦睫
智者如眼睛　緣極生猒怖
是故此中無智便苦若永斷此得阿
羅漢由此故言智生爲樂薄伽梵說
應果樂故此三苦性其體是何應定
判言三受爲體由三受故順三受法
如應亦得三苦性名壞苦亦應是行
苦攝要是无常差別名故無常所隨

應異樂故此三苦性其體是何應定
判言三受為體由三受故順三受法
如應亦得三苦性名壞苦亦應是行
苦攝壞是无常差別名故無常所隨
名行苦故由此所立三苦不成此難
不然義有異故於可意行剎那无常
亦名行苦唯相續斷得壞苦名故義
有別又障三樂建立三苦謂苦苦性
障無逼惱樂行苦性障涅槃樂壞苦
性障受樂是故行苦與壞苦性其義
各異无雜乱失即由此理聖道雖有
為非行苦攝順涅槃樂故聖道能引
涅槃得故理必應尒以本論中先約
三界辯三苦別此言為遮有執聖道
墮苦相攝以諸聖道理決定非墮界
法故既尒欲界苦苦應无三於色界中
苦應无二由是次約可意等三諸行
不同辯三苦別此何苦合皆得苦名
由此復依樂等三受自性有異辯三
苦別由如是理故本論中前後三重
辯三苦相有說道諦非唯行苦亦是
壞苦現見退法退聖道時亦憂愁故又
諸聖道是可意攝聖所愛故應是壞苦
又既許有無漏樂受不苦樂受亦應
是苦所以者何以契經說諸所有受
无非苦故又許道諦體是有為理應

又既許有無漏緣受亦苦緣受亦應
是苦所以者何以契經說諸所有受
无非苦故又許道諦體是有為理應
是苦經言諸有所造所為皆是苦故
此說非理所以者何處无明趣諸无
智者於諸因果相屬理愚不善了知
諸法性相於有為法別離位中發生
憂愁失所著故如是无智者无聖道
可失若處明趣諸有智者於諸因果
相屬不迷能善了知諸法性相於有
為法別離位中不生憂愁无所著故
彼聖道設退亦不生壞苦若以聖道
聖所愛故名為可意執為壞苦如是
聖道有不愛故亦名非可意應執為
苦苦是則聖道應苦諦攝三苦合故
然非所許故可意攝非壞苦因契經
所言諸所有受所造所為皆是苦者
依有漏法密說无過如世間說一切
燒等皆依少分說一切言此亦應然
理極成故或此經說其義有餘如別
經言我聖弟子以慧為劒能斷一切
結縛隨眠隨煩惱纏非染无記有漏
善慧力能永斷一切結等故以慧言
顯以聖慧又如經說樂與樂俱行理
不應言受與受俱起此顯除受有為
有漏諸可意法與樂受俱應知此經
說亦如是聖道非苦由此經說有餘

善慧力能永斷一切結等故以慧言
顯以聖慧又如經說樂與樂俱行理
不應言受與受俱起此顯除受有爲
有漏諸可意法與樂受俱應知此經
義亦如是聖道非苦由此極成有餘
師言聖道非苦以能違逆是苦相故
非聖道起違逆聖心由此能令衆苦
盡故有餘師言諸有漏法其性樂住
無常遍時違其所樂是故生苦聖道
不然故非苦攝去來世法是現種類
同現說苦理亦无失如契經說一切
受生皆名苦生又契經說樂受生時
名爲樂生二經如何不相違背前依
行苦皆名苦生後辯受自相名樂生
無失或前契經對還滅樂密說一切
受生皆苦第二契經依流轉樂說樂
受起名爲樂生或前契經從多說苦
後經依少亦說有樂謂生死中苦多
樂少如蜜一滴在毒瓶中故經多言
諸受皆苦

說一切有部順正理論卷第五十七